

## Bekymringsmelding vedrørende integrerte operasjoner/ IO-modellen

### 09.04.24

Havindustritilsynet (Havtil) gjennomførte før 2023 tre/fire tilsyn med fullintegrerte borekontrakter i Equinor. I kapittel 6.1.2 i Safetec-rapporten er observasjonene i disse tilsynene oppsummert.

Observasjonene er knyttet til:

- Roller og Ansvar
- Krysstrening og opplæring
- Samhandling hav – land
- Arbeidsbelastning

Observasjonene er alvorlige og kan ha negative konsekvenser for både storulykke- og arbeidsmiljørisiko. Safetec-rapporten bekrefter i stor grad observasjonene i tilsynet. Blant annet kommer det fram at personell innen boring opplever et press på fremdrift, opplæring og KPIer, de opplever å bli tildelt sikkerhetskritiske oppgaver som de ikke mener de har kompetanse til å ivareta og de opplever kommunikasjon med operasjonssenter på land som problematisk. Situasjonen er uholdbar, og kan få konsekvenser i form av en storulykke.

Etter gjentatte tilsynsobservasjoner gav Havtil (den gang Ptil) et pålegg til Equinor. Equinor ble pålagt å: Kartlegge og vurdere om IO-modellen fungerer etter hensikten og identifisere tekniske, operasjonelle eller organisatoriske svakheter, feil og mangler ved modellen på den enkelte innretning hvor IO-modellen er implementert. Kartleggingen skal omfatte blant annet innretnings- og feltspesifikke forhold, samhandling hav -land, relevant operasjonell erfaringskunnskap og tilsynsfunn fra de ulike innretningene hvor IO-modellen er implementert.

I februar 2024 kom det en ny rapport fra Havtil (Statfjord B). I dette tilsynet gjorde Havtil mange av de samme observasjonene som i tidligere tilsyn. SAFE er bekymret for at Havtil gjør tilsvarende observasjoner som i fire tidligere tilsyn og etter et pålegg. Dette tyder etter vår mening på at Havtils oppfølging ikke har tilstrekkelig effekt.

Vi frykter for sikkerheten og helsa til oljearbeiderne som følge av at Equinor ikke gjør nødvendige endringer etter tilsynsobservasjoner og Safetec-rapporten.

Bekymringsmeldingen er delt inn i fire punkter:

1. Bekymring knyttet til bemanning – roller og ansvar
2. Bekymring knyttet til samhandling hav land, og for at operasjonssenter på land skal bli flyttet til utlandet
3. Erfaringer med, og bekymring knyttet til kartleggingen og risikovurderingen etter pålegget (som pågår nå)
4. Spørsmål til Havtil om deres vurdering av situasjonen og eventuelle krav til kompensierende tiltak.

#### **1. Bemanning – roller og ansvar**

I samtlige tilsyn Havtil har hatt med IO-modellen er det identifisert avvik knyttet til roller og ansvar og bemanning/arbeidsbelastning. I Safetec rapporten sin oppsummering av observasjoner i tilsynene med IO-modellen står følgende:

En av forutsetningene for implementering av IO-modellen var at roller og ansvar for oppgaver skulle være avklart. En forutsetning var for eksempel at personell fra boreentreprenør skulle operere sementenheten. Funnet fra fire utførte revisjoner viste at endringer av roller og ansvar ikke var tilstrekkelig klarlagt og forstått av personellet involvert i

implementering av IO-modellen. På samtlige innretninger kom det frem eksempler der personell opplevde:

- At nye oppgaver kunne være uforenlig med hverandre, da de skjedde samtidig.
- At det var urealistiske og uklare forventninger til hvilke oppgaver (og prioritering av disse) som krysstrente stillinger skulle utføre. Dette var ikke i tilstrekkelig grad formalisert og dokumentert.

Gjennom tilsynene kom det frem at arbeidsbelastningen hadde økt som en konsekvens av at forutsetninger som var nødvendige for implementering av IO ikke, eller kun delvis, var til stede. Eksempler på forutsetninger:

- Roller og ansvar for oppgaver skulle være avklart
- Opplæring skulle være fullført
- Teknologi for bedre samhandling hav-land skulle vært til stede
- Støttepersonell på land skulle ha innretningsspesifikk kompetanse

Medlemmer i SAFE har ikke sett en forbedring mht kompetanse, roller og ansvar og arbeidsbelastning offshore etter pålegget som ble gitt i 2023. Vi er svært bekymret for at spisskompetansen offshore forsvinner og erstattes med personell som har generell erfaring og kunnskap. Tempoet og arbeidsbelastningen er fortsatt høyt og de ansatte får fortsatt oppgaver som ikke er forenelige – f.eks å skulle gjøre mud-oppgaver under en sementjobb.

Vi er bekymret for at den spisse kompetansen sitter på land, og eventuelt utland i fremtiden (se punkt 2 under), langt vekk fra den faktiske risikoen offshore.

SAFE-medlemmenes opplevelse av manglende forbedring bekreftes gjennom tilsynet på Statfjord B, der rapporten kom ut februar 2024. Det ble igjen identifisert avvik knyttet til kompetanse, arbeidsbelastning og roller og ansvar.

På Statfjord B gjennomfører Archer en pilot for å krysstrene borepersonell slik at de skal kunne bistå i forbindelse med egne wirelineoperasjoner. Det kom fram i intervju i tilsynet at det vanskelig lar seg gjøre å frigi kapasitet fra borepersonell til wireline under samtidige operasjoner, men konsekvensanalysen vedr dobbeltroller var ikke ferdigstilt.

## 2. Kommunikasjon hav-land

SAFE ser med bekymring på at flere disipliner blir flyttet på land og skal kontrollere og overvåke viktige funksjoner som tidligere ble gjort offshore. I alle de 3 tilsynene som Havtil har gjort før 2023 med IO-modellen er det det identifisert avvik knyttet til dette. I Safetec-rapporten gis det en oppsummering av funn fra disse tilsynene. Under overskriften «samhandling hav-land» står det følgende:

Teknologiske hjelpemidler var en av forutsetningene for implementering av IO-modellen. Kommunikasjonssystemer ble i tilsynene identifisert som utfordrende. *De ivaretok ikke i tilstrekkelig grad behovet for formidling av informasjon slik at personell enkelt og hurtig kunne utføre nødvendige aksjoner i normale og kritiske situasjoner.* Følgende funn var gjennomgående i Ptil sine tilsynsrapporter:

- På enkelte innretninger var Teams tiltenkt som kommunikasjonsmiddel med boredekk i forbindelse med flytting av funksjoner til land. Dette hadde medført økt antall tilleggsskjermer i borekabinen, der personell tradisjonelt sett allerede er belastet av mange skjermer.
- Varierende bruk av Teams og Skype. Kommunikasjonen foregikk ofte via telefon og radio. Det var utfordringer knyttet til lyd kvalitet via radiokommunikasjon i

operasjonssentrene. Dette gjaldt f.eks. skurring/støy på linjene, samt at det tidvis var vanskelig å oppfatte hvem beskjedene var rettet til eller fra.

- Språkutfordringer påvirket kommunikasjon om bord og kommunikasjon hav-land.

Enkelte stillinger på land hadde flere innretninger de skulle støtte samtidig, noe som medførte økt arbeidsbelastning og risiko for sammenblanding av innretningsspesifikk informasjon. Dette kunne resultere i redusert kvalitet på beslutninger og arbeidsutførelse.

Bruk av automatisk væskemåler var i analysene beskrevet som ett av de teknologiske forutsetningene som skulle redusere arbeidsmengden for involvert personell offshore. Den automatiske væskemåleren fungerte ikke som tiltenkt eller reduserte ikke omfanget av arbeidsoppgavene. Under tilsynene (Ref. 61, 62, 63) fremkom det at væskemåleren i praksis ikke avlastet i den grad som var forutsatt i IO-modellen.

Våre medlemmer opplever ikke at det er en forbedring mht kommunikasjon hav land etter at pålegget ble gitt. Et eksempel på problemer som oppstår er knyttet til brønnkontrollforum. Møter i dette forumet holdes ute på innretningen. Ekspertise på å overvåke live brønndata under boring blir ikke involvert i dette forumet, da denne ekspertisen befinner seg på land.

Våre medlemmers opplevelse ble også her bekreftet i tilsynet på Statfjord B i 2024 der det igjen ble identifisert avvik knyttet til kommunikasjon hav land. Equinor hadde ikke sikret at nødvendig informasjon for samarbeidet mellom hav og land ble innhentet, bearbeidet og formidlet til relevante brukere til rett tid. Equinor hadde ikke lagt til rette for at personell som hadde kontroll- og overvåkingsfunksjoner, til enhver tid kunne hente inn og behandle informasjon av betydning for helse og sikkerhet på en effektiv måte.

SAFE vurderer denne situasjonen som veldig alvorlig, og våre medlemmer er bekymret for sikkerheten. Det er jo sikkerhetskritiske funksjoner som er flyttet til land.

SAFE er også informert om at enkelte leverandører planlegger å flytte operasjonssenter til utlandet. Vi har opplysninger om at det er et selskap som nå driver med direkte brønnovervåking, som gjør dette fra utlandet. Se bekymringsmelding datert 13.03.24.

Flytting av operasjonssenter til utlandet vil gjøre situasjonen enda mer alvorlig. Viktige sikkerhetsfunksjoner offshore vil da være ivaretatt av personer som ikke er beskyttet av norsk regelverk. SAFE er bekymret for at dersom *en* tilbyder velger å flytte operasjonssenter til utlandet, så vil det være et så stort konkurransefortrinn at hele bransjen vil flytte for å kunne konkurrere i samme marked.

Data som blir sendt ut av landet kan også ha stor betydning for aktører som ønsker å sabotere Norges energiforsyning til Europa. Enten gjennom hacking men også gjennom personell.

### **3. Erfaringer med Risikovurderinger av IO – etter pålegget januar 2023**

Equinor ble pålagt å kartlegge og vurdere om IO-modellen fungerer etter hensikten og identifisere tekniske, operasjonelle eller organisatoriske svakheter, feil og mangler ved modellen på den enkelte innretning hvor IO-modellen er implementert.

Representanter fra SAFE har medvirket, i varierende grad, i risikovurderinger som må gjøres på alle innretninger for å etterleve pålegget.

Våre medlemmer stiller spørsmålstegn ved hvor mye av risikoene som blir kartlagt, som faktisk blir fulgt opp. I risikomøter har det ikke alltid deltatt nøkkelpersonell på alle risikovurderingene. På en innretning var f.eks ikke sementert til stede på tross av at flere punkter dreide seg om dennes arbeidsoppgaver.

En stor svakhet med risikovurderingene som gjennomføres er at bemanning ikke blir diskutert. Tillitsvalgte har tatt opp dette og blitt avvist med begrunnelsen at bemanningen ikke skal endres, og at IO-modellen skal utvikles videre med lavere bemanning.

Det at risikovurderingene gjennomføres på Teams bidrar også til at samtalene blir mindre konstruktive mht å synliggjøre risiko. Det burde etter SAFE sitt syn vært arrangert fysiske møter.

SAFE er bekymret for at risikovurderingene blir et mål i seg selv, og at de ikke resulterer i endring. Vi mener også at Havtils tilsyn og Safetec-rapporten allerede har påpekt områder som må forbedres. På disse områdene kunne det blitt iverksatt kompenserende tiltak umiddelbart, uten å vente til kartleggingene og vurderingene er gjennomført. Etter pålegget opplever ikke medlemmene noen endringer som kompenserer for risikoer allerede identifisert av Havtil. Modellen praktiseres på samme måte som før.

Rapporten fra Statfjord B, og våre medlemmers erfaringer, tilsier at slike kompenserende tiltak ikke har blitt gjennomført. En gjør de samme observasjonene som i tidligere tilsyn.

#### **4. Spørsmål til Havtil**

- a. Hvilke reaksjoner overfor Equinor vil bli gjennomført, etter at det ble gjort samme observasjoner på Statfjord B som i fire tidligere tilsyn?
- b. I pålegg fra Ptil/Havtil ble Equinor pålagt å kartlegge og vurdere om IO-modellen fungerer etter hensikten. Har Havtil stilt krav til kompenserende tiltak, inntil pålegget er lukket/kartlegginger og vurderinger gjennomført?
- c. Dersom det er stilt slike krav – har Equinor dokumentert overfor Havtil at det er gjennomført kompenserende tiltak?
- d. Er det noen begrensninger i regelverket mht å flytte operasjonssenter til utlandet? Hva går disse i så fall ut på? Er Havtil kjent med at selskap vurderer å flytte operasjonssenter til utlandet? Hva er Havtils vurdering av at operasjonssenter blir flyttet til utlandet?
- e. Bruk av engelsk er identifisert som et problem for kommunikasjonen hav/land. Vil Havtil stille strengere krav til bruk av norsk språk i sikkerhetskritiske operasjoner?
- f. Vil Havtil stille krav til definerte kommunikasjonsverktøy for kommunikasjon hav – land?
- g. Industrien har opparbeidet seg 50 års erfaring med fagbrevskompetanse. Hvordan ser Havtil på at fagkompetansen til flere roller offshore blir utvannet?